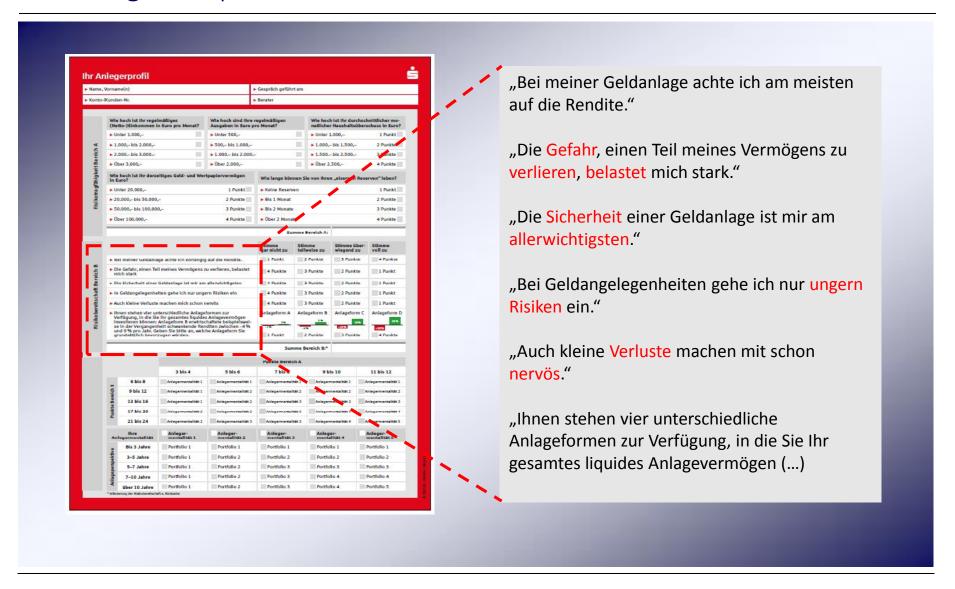


Anlageberatung im BPA



"Was muss anders werden, damit es besser wird?"

So klingt die Sprache des BPA



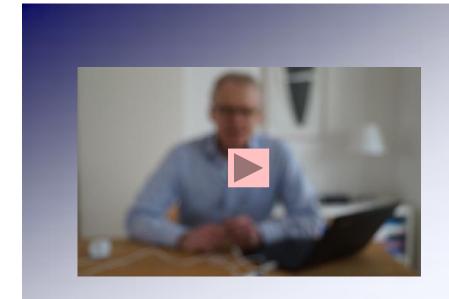


Beobachtungen aus Trainings und Coachings

- Kommunikationsanalytische Untersuchungen zeigen: Berater/innen gehen bei den Aussageinhalten des BPA hohe kommunikative und soziale Risiken ein. Der BPA ist bislang die "gewagteste" Form einer EDV-gestützten Beratung in den Sparkassen.
- Die Formulierungen im Anlegerprofil des BPA führen dazu, dass Berater und Kunde "sehenden Auges" in eine unausgewogene Entscheidungssituation hineingeraten.
- Die Kernbegriffe der Fragen lassen "depressive Düsternis" statt eine Stimmung von Zuversicht und Chancenorientierung entstehen. Die Aussagelogik ist in der bestehenden Form manipulativ.
- Die in den Sparkassen bislang überwiegend vermittelte "aufnehmende" Gesprächsführung (nach dem deutschen Neutralitätsgebot) verursacht ein Entscheidungsverhalten des Kunden, das vor allem einseitig durch Risikoaversion gekennzeichnet ist.
- Die Folge: Kunde und Berater landen überwiegend in Portfolio 1 oder 2. Die meisten Sparkassen sind zur Zeit noch sehr unzufrieden mit diesen Resultaten, sehen sich aber auch unsicher in der Frage, wo denn die Lösung sein könnte.



Zwei Gesprächsverläufe: Ein Experiment



Variante A:

"Aufnehmende" Gesprächsführung



Variante B:

"Gestaltende" Gesprächsführung

Ein interessantes Experiment zum BPA

- 208 Student/innen der WWU Münster nehmen an einen Wahrnehmungsexperiment zum Thema BPA der Sparkassen teil. (Zeitraum 2014, Anfang 2015)
- Gruppe A (= 104 Probanden) erleben per Video-Clip die Variante A der sog. "aufnehmenden"
 Gesprächsführung. Gruppe B (= 104 Probanden) erleben die Variante B der sog. "gestaltenden"
 Gesprächsführung.
- In beiden Gruppen wurden die Teilnehmer/innen wurden gebeten, sich vorzustellen, sie seien der "antwortende" Kunde. Sie sollten ihr Antwortverhalten in einem Bogen, der identisch mit den Fragen zur Risikobereitschaft des Anlegerprofils des BPA ist, ankreuzen.
- Nach der Durchführung des Experiments haben wir die Entscheidungen der "Kunden" in jeweils 2
 Tabellen zur Variante A und B abgetragen. Das Ergebnis zeigt die nächste Seite in Excel-Tabellen:



Die Ergebnisse in Zahlen

_	Variante A		Variante B	
	Absolut	%	Absolut	%
Gesamtzahl	104		104	
Portfolio 1	54	51,92	6	5,77
Portfolio 2	41	39,42	21	20,19
Portfolio 3	9	8,65	56	53,85
Portfolio 4	0	0,00	17	16,35
Portfolio 5	0	0,00	4	3,85
	104	100,00	104	100,00



Eigenschaften der Varianten A und B

Variante A = 104 Gespräche

"Aufnehmende Gesprächsführung"

"Am System entlang"

"Manipulative Strukturen der Fragen zur Risikobereitschaft bleiben unbearbeitet"

"Formulierungen im BPA verstärken unwillentlich Risikoaversion des Kunden"

"Begriffe sind negativ belastet und stammen aus dem Wortfeld der Gefahren"

"Die Sichtweisen des Kunden werden unkommentiert gelassen"

Ergebnis: Die meisten Gespräche landen in Portfolio 1 oder 2.

Variante B = 104 Gespräche

"Gestaltende Gesprächsführung"

"Am System entlang – mit Kommentierung"

"Mit Inventar von einfachen Bildern werden negative Aussageinhalte relativiert" (= icons)

"Vorgehen zielt auf neutral abwägendes Entscheidungsverhalten"

"Neue Begriffe steuern die Wahrnehmung von Risiken und Chancen"

"Die Sichtweisen des Kunden werden gemeinsam erörtert und bearbeitet"

Ergebnis: 60 – 70% der Gespräche landen in Portfolio 3 oder manchmal sogar in 4 bzw. 5.

